

Становление политических систем стран Содружества Независимых Государств: общее и особенное

Быстренко Валентина Ивановна, доктор исторических наук, профессор
Новосибирский государственный университет экономики и управления «НИНХ»

В статье анализируется процесс становления политических систем стран Содружества Независимых Государств после распада СССР, раскрываются факторы, влиявшие на политический процесс и формирование политической системы, общие черты и особенности.

Ключевые слова: политическая система, Казахстан, Узбекистан, Украина, Таджикистан, Туркмения, Азербайджан, цивилизация, президент, республика.

Почти четверть века назад распался Советский Союз, на развалинах которого возникло 15 самостоятельных государств. 12 из них объединились в международную организацию - Содружество Независимых Государств, надеясь, что используя веками наработываемый опыт сотрудничества народов-соседей, они смогут преодолеть существовавшие в каждом государстве к тому времени проблемы, укрепить свою государственность, создать новые интеграционные связи.

По-разному шел процесс становления независимых, суверенных государств, в том числе в политической сфере, что можно, как мы считаем, объяснить внутренними и внешними, историческими и цивилизационными факторами. Эти процессы уже анализировались в ряде работ [1;2;4;6].

Напомним, что народы государств СНГ долгое время находились в составе Российской империи. Управление национальными территориями в Российской империи было в целом универсальным, строилось по общеимперским законам, но сохранялась и местная специфика. Например, в Финляндии до 1910 г. существовали свои правила организации власти, только в 1910 г. Государственная Дума по предложению П.А. Столыпина приняла решение о переходе Финляндии на общеимперское законодательство. Сохранение национальных традиций обеспечило почти мгновенное отделение Финляндии от России после принятия Советской властью Декларации прав народов России. Управление Сибирью, среднеазиатскими, кавказскими территориями осуществлялось на основе общероссийских принципов в сочетании с элементами своеобразия, но они не были определяющими. Например, российские власти опирались на местную родо-племенную верхушку, местную аристократию, предоставляя им определенные льготы и привилегии и т.д.

В рамках СССР повсеместно были созданы выборные органы власти - Советы, прежние господствующие группировки в национальных районах в основном уничтожены в ходе Гражданской войны и последующих преобразований в стране. Советский Союз по Конституции был федеративной республикой, в реальности - унитарным государством с жесткой административно - командной системой управления, с решающей ролью в управлении партийной номенклатуры. Управление в союзных республиках строилось по единому образцу и это обстоятельство в какой-то степени повлияло на формирование их политических систем на первом этапе после распада СССР.

В последние годы существования в СССР была проведена реформа политической системы, изменилась система выборов, структура высших органов власти, появилась должность президента. Но главное изменение заключалось в активизации различных сил в политической жизни стра-

ны, возникновении различных общественных организаций, движений, фронтов, в том числе и националистических. В большинстве государств население было многонациональным или многоэтничным (в Украине, Молдавии, Грузии, Казахстане, Узбекистане), необходимо было в интересах стабильности и мира и в соответствии с Соглашением о создании СНГ учитывать интересы и права всех групп населения. К сожалению, не везде это обстоятельство учитывалось. Малые этнические или национальные группы, «некоренное население», «нестатусное» население постепенно стало терять права, автономии ликвидировались. Население активно отстаивало свои права на язык, на культуру, на равное участие в государственном строительстве и управлении, но встречало ожесточенное сопротивление, вплоть до попыток вооруженным путем заставить принять новую реальность, что породило так называемые непризнанные субъекты. В Молдавии, например, часть территории отделилась и образовала непризнанную Приднестровскую республику, и этот фактор в течение четверти века влияет на политическую стабильность государства. Грузия потеряла часть территории после многолетнего противостояния, не желая учесть права другого народа, не сумев создать адекватную интересам всех политическую систему, стремясь исключить из процесса управления государством другие группы населения (Абхазия, Южная Осетия). Хотя многие исследователи обвиняют Россию в стремлении сохранить свое влияние на постсоветском пространстве путем поддержки разными способами «сепаратистов» [5, с.134-135] Россия, заключив новый договор и приняв новую Конституцию, обеспечила единство народов федерации, хотя и не без борьбы за Чечню.

Во всех государствах СНГ установилась республиканская форма правления с наличием сначала кое-где Председателя Президиума Верховного Совета как главы государства, но в большинстве стран были избраны Президенты (а в последующем — во всех странах появились президенты). Сменяемость или несменяемость президентов — важнейший реальный показатель характера политической системы. К настоящему времени, к 2015г., в Белоруссии было только 2 президента, в Украине сменилось 5, в Грузии, бывшей членом СНГ до 2009г., - 4, в Армении - 4, в Азербайджане — 3, один в Узбекистане - И. Каримов и в Казахстане — Н. Назарбаев, 2 — в Туркмении, после окончания Гражданской войны в Таджикистане всего один, 4 — в Киргизии, 3 — в России, 3 — в Молдавии. Процесс смены президентов говорит о многом. Украину и Молдавию считают избирательными демократиями. Там постоянно идет состязательный политический процесс, отражающий плюрализм мнений, а разрешение споров и коллизий происходит посредством свободных выборов, качество которых сертифицируется международными наблюдателями [5,

с.133]. А. Мошес в своей статье, написанной в 2010г. как положительную черту называл гибкость политической системы в Украине и Молдове, которая, с его точки зрения, предохраняет от смены власти по революционному сценарию и внешнее влияние на такие системы объективно затруднено [5, с.133]. События в Украине последние два года показывают, насколько он был неправ. Смена власти уже происходит не мирным и даже не революционным путем, а путем войны, убийства собственных граждан. Молдавия долгое время после Президента Воронина не могла избрать нового, в результате политического кризиса почти год жили без правительства.

«Диктатор», по западным меркам, А. Лукашенко неоднократно переизбирался народом, политическая система Белоруссии позволяет учитывать интересы большинства населения, принимать во внимание предложения оппозиции, власть защищает общенациональные интересы. В демократической же Украине политическая система позволяет менять неэффективных президентов, но не обеспечивает реализацию общенациональных интересов, потому они так и не оформились. Политическая система Туркмении, в которой до 2005 г. утверждался культ личности Сапармурада Ниязова, обеспечивала бедное, но стабильное существование народа, бомбы, посланные собственной властью, не падали на головы граждан, как в Украине. В политической системе Туркмении присутствуют национальные, цивилизационные элементы, например, учет мнения совета старейшин.

Следует напомнить, что первые президенты стран СНГ, как правило, принадлежали к партийным и государственным деятелям СССР. В Узбекистане первым президентом с марта 1990 г. был избран Ислам Каримов, до того прошедший многие ступени партийно-государственной лестницы, бывший с 1989 г. первым секретарем ЦК Компартии Узбекистана, в 1990-1992 гг. - Председателем Кабинета Министров, председателем народно-демократической партии Узбекистана. Ислам Каримов неоднократно переизбирался Президентом и является им в настоящее время, хотя возраст уже ставит проблему замены. Н. Назарбаев тоже был с 1989 г. первым секретарем ЦК Компартии Казахстана, в 1990г. — членом Политбюро ЦК КПСС, в 1990 г. был избран президентом Казахстана на сессии Верховного Совета, потом неоднократно переизбирался всенародно, последний раз в мае 2015 г. Первый президент Туркмении Сапармурад Ниязов, воспитанник приюта для сирот, прошедший многие ступени рабочего человека, окончивший Ленинградский политехнический институт, потом работавший в разных советских и партийных органах, с 1985 г. был первым секретарем ЦК Компартии Туркмении, был членом Политбюро ЦК КПСС в 1990-1991 гг., в 1990 г. был избран президентом, неоднократно переизбирался. работал до конца своей жизни. Аскар Акаев — первый президент Киргизии, был из ученых, президентом Академии наук Киргизской ССР в 1989-1990 гг., тоже член ЦК КПСС с 1990 г., был избран президентом страны в октябре 1990г., некоторое время одновременно возглавлял и правительство Киргизии, дважды переизбирался президентом, смещен с поста в 2005 г. в результате «революции тюльпанов». Гейдар Алиев работал в органах государственной безопасности Азербайджанской ССР, потом тоже был одно время первым секретарем ЦК компартии Азербайджана, избран президентом в 1993 г., переизбран в 1998 г., умер в 2003 г. на посту президента, его сменил сын Ильхам Алиев,

который является президентом в настоящее время [1.с. 286-289]. Таким образом, первые главы государств СНГ были выходцами из советской системы, имевшие опыт работы в той системе, но использовали они свой опыт по-разному.

Все страны СНГ переживали трудности постсоветского периода, последствия радикальных экономических реформ, но население одних стран предпочло стабильность и несколько раз переизбирало одного и того же президента, другие меняли их в результате чаще всего не естественных выборов, а революций (Украина, Киргизия, Грузия), третьи - длительное время жили даже без правительства, не сумев договориться (Молдавия). Хотя следует учитывать значительное влияние на степень стабильности политической системы внешних факторов. Так вопрос о конфликтах на постсоветском пространстве решался везде с участием международного сообщества, но нигде не был разрешен. Поддержка, в том числе и финансовая оппозиционных сил в «цветных революциях» стран СНГ не подвергается сомнению.

Социально-экономическое развитие республик в советское время, несмотря на стремление руководства СССР выровнять уровень развития союзных республик, все-таки отличалось. Например, по доходам на душу населения к 1991 г. Белоруссия была на первом месте в СССР (8,4 тыс. руб. на душу населения) [3, с.146; 2, с.39]. В среднеазиатских республиках уровень жизни был ниже, а население росло значительно быстрее и социально-экономические последствия перестройки, а затем преобразований в суверенных государствах были более тяжелы для населения. При этом в Таджикистане борьба за власть между клановыми группировками приобрела форму гражданской войны, в которой победил Эмомали Рахмонов.

Во всех государствах содружества формально установились демократические республики. Власть избиралась, по Конституциям утверждалось равенство всех граждан в правах и перед законом. Во многих странах на политическую систему оказывали значительное влияние работники старого государственного и партийного аппарата, начиная с президентов. В ряде государств им удавалось совершать преобразования во всех сферах жизни, требуемые временем, постепенно стабилизировать обстановку, налаживать жизнь большей части населения, получать их поддержку и понимание трудностей становления независимых суверенных государств, хотя это не исключало наличия оппозиции (например, Белоруссия). Другие государства, идущие по пути формирования демократической политической системы европейского образца, формально соблюдали демократические принципы ради принципов, но не могли обеспечить населению своих стран безопасность, стабильность и возможность благосостояния. Власть менялась формально в соответствии с изменяющимися законами, как, например, в Украине, то у президента сверх полномочия, то у Рады, а в результате — революции и «Майданы». Пока демократия не дала ожидаемого результата. Третья группа государств внешне содержит элементы демократической политической системы, но по сути там преобладают авторитарные черты. Длительное президентство Каримова в Узбекистане вызывает критику международного сообщества. Его режим обвиняли и обвиняют в нарушении прав человека. В 2003г. Генеральная Ассамблея ООН приняла даже специальную резолюцию, «выражающую серьезную озабоченность по поводу нарушений прав человека, которые продолжают осуществляться в Туркменистане». Резолюцию одобрили 72 государства при 37 «про-

тив» и 53 «воздержавшихся». Россия оказалась единственным государством СНГ, поддержавшим эту резолюцию. А Туркменбаши в интервью американской компании Си-биз заявил, что Туркмения намерена прийти естественным путем к многопартийной системе, но западная демократия не для нас [1, с. 227]. Ниязова в Туркмении обвинил вообще в установлении культа личности, и хотя при новом президенте отмечены некоторые изменения в политической жизни, в целом особенности системы остаются. В политической системе Туркмении заметно «восточное» начало, возврат к национальным традициям во всех сферах, которые подавлялись советской системой, а теперь возродились. Европе уже пора признать, что их демократия не универсальное средство обеспечения людям другой культуры нормальных условий жизни, благосостояния, что возможно, для некоторых народов путь к демократии будет более длительным, в том числе и через авторитарность.

Становление политических систем в странах СНГ сопровождалось формированием в управлении разных финансово-промышленных групп в сочетании с родо-клановой компонентой, что позволило по-новому определить понятие «клановость»: не только как родовые связи разных группировок, но финансово-промышленных групп [6, с. 97-103]. Неформальные семейно-клановые связи, структуры в политической системе сильны в азиатских странах СНГ, но к ним добавляется и финансово-промышленное могущество, приобретенное и сконцентрированное у групп за годы становления государственности.

Литература:

1. Быстренко В.И. Содружество Независимых Государств. Учебное пособие.- Новосибирск: НГУЭУ, 2008.-300 с.
2. Быстренко В.И. Содружество Независимых государств в 1991-2004гг.: История становления и сотрудничества. Новосибирск: НГУЭУ, 2005.- с.152
3. Болтин Б. Советский Союз: прощальный портрет 15 бывших республик // МЭиМО.-1993-№1.
4. Косов Ю.В., Торопыгин А.В. Содружество Независимых Государств: Интеграция, парламентская дипломатия и конфликты: Учебник / Ю.В. Косов, А.В. Торопыгин.-М.: Аспект Пресс, 2012.-296с.
5. Мошес А. Россия и новая «промежуточная» Европа // Pro et contra, 2010, №4-5 (50),-с. 129-144.
6. Ранета Л., Кожобаева А. Казахстан и Украина: политические системы в контексте макроэкономической ситуации // МЭиМО, 2013, №3,-с.98-99.

Мы видим сочетание в политической системе этих стран национальных элементов и «европейских», элементов формальной демократии и авторитаризма, что наряду с другими причинами способствует, возможно временно, относительной стабильности Казахстана, Туркмении, Узбекистана, Азербайджана. Государственное устройство нацелено на защиту национальных интересов. В то же время государства с «несовершенной демократией» (Украина, Молдавия) демонстрируют стремление борющихся за политическое влияние групп реализовать свои интересы в ущерб национальным или государственным. В результате некоторые политические группы в Молдавии, например, готовы к «самоликвидации государства», присоединении его к Румынии. Украина же в результате интенсивной борьбы группировок в последнее время утратила всякие преимущества к успешному экономическому развитию, не может реализовать имевшиеся возможности экономического развития, демонстрирует неэффективность своей политической системы.

Таким образом, даже такой беглый взгляд на процесс становления политических систем государств СНГ говорит о том, что постсоветское пространство - это очень сложный и разнообразный мир, его нельзя модернизировать по единому европейскому шаблону, опасно вмешиваться со стороны, насильственно навязывать какие — либо решения. К сожалению, не все в глобализованном мире готовы это признать.